



**Денис Соловьев**  
заместитель директора НДЦ,  
член Совета директоров ПАРТАД, канд. юрид. наук



**Максим Мурашов**  
первый заместитель генерального директора специализиро-  
ванного регистратора ЗАО «ИРКОЛ», председатель комитета  
по стандартизации и сертификации ПАРТАД

## О ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ КОНСОЛИДАЦИИ УЧЕТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ

Довольно часто, говоря о развитии инфраструктуры фондового рынка, имеют в виду организационный аспект. Он предполагает, как правило, подходы, связанные с укрупнением инфраструктурных организаций. На протяжении последних лет мы имели возможность наблюдать за этим на примере программы укрупнения регистраторов, проводимой ПАРТАД, а также программных действий государственного регулятора, направленных на физическое уменьшение количества этих учетных институтов. Такая постановка вопроса имеет смысл и, казалось бы, является одной из возможных на данном этапе развития рынка. Этот этап характеризуется раздробленностью информационных систем, высокой степенью их закрытости, различными стандартами обработки информации в разных сегментах.

Действительно, для того чтобы добиться объединения сегментов учетной системы, можно провести организационные мероприятия, в результате которых вся информация о правах собственности окажется у одного администратора. Таким образом, унификация технологий будет абсолютной, поскольку технология будет *единственной*. Однако в этом сценарии есть несколько сюжетных линий, которые делают общую картину не столь оптимистичной. Один из наиболее существенных аргументов за сохранение, по крайней мере, на определенный период, сегментированной учетной системы — это функциональность ее участников и распределение ресурсов. Технологии обслуживания нескольких сотен профессиональных участников рынка ценных бумаг, миллионов физических лиц — владельцев акций и тысяч эмитентов ценных бумаг *различ-*

*ны*. Объединение их в одной организации является, по меньшей мере, нетривиальной технологической, ресурсоемкой и длительной задачей. Прогнозируемые издержки и затраты представляются столь значительными, что эволюционный путь развития технологий и консолидации участников учетной системы, который пусть и не сразу, но со значительно меньшими потерями приведет к созданию эффективной и низкорискованной системы представляется более приемлемым. Вторым аргументом в пользу сегментированной учетной системы является распределение рисков среди ее участников.

Несмотря на вышеизложенное, направление на укрупнение элементов учетной системы является правильным, так как необходимо принимать во внимание особые требования к их технологиям, надежности и качеству, которые диктуются



требованиями тех клиентов и рынков, которые они обслуживают. Речь идет главным образом о том, чтобы развитие шло эволюционным путем, который предполагает повышение качества инфраструктурных организаций, реализацию комплекса мер по совершенствованию регулирования, систематизацию контроля за деятельностью профучастников как со стороны регулятора, так и со стороны СРО и, конечно же, унификацию и стандартизацию.

Почему же так важно иметь единые стандарты? Потому что они дают возможность наладить и автоматизировать взаимодействие локальных систем учета и обработки информации. Связанные единым стандартом участники рынка избавлены от необходимости организации взаимодействия по принципу «каждый с каждым», экономят на издержках, оптимизируют внутренние процессы и получают возможность оперативно изменять технологию взаимодействия, вводить и изменять операционные условия в зависимости от потребности рынка. Наличие стандарта ведет к тому, что конфигурация локальных баз данных при определенных гарантиях их надежности и обеспечении необходимой скорости взаимодействия позволяет решать задачу повышения эффективности и надежности учетной системы в целом на *технологическом*, а не организационном уровне.

Другими словами, при наличии исполняемых технологических требований к ведению регистраторами и депозитариями баз данных по ценным бумагам, стандартов их взаимодействия по электронным каналам связи, которые позволили бы обеспечить автоматическую обработку стандартных входящих и автоматическую генерацию опять же стандартных исходящих сообщений, вопрос о сокращении количества участников учетной системы до одного утратил бы свою остроту.

Возможности современных информационных технологий намного опережают потребности фондового рынка в скорости и надежности обработки информации. Поэтому, если исключить из рассмотрения заинтересованность в контроле над тем или иным элементом учетной системы, в принципе безразлична конфигурация ее сегментов. Естественно, только при условии, что каждый из этих сегментов надежен и взаимодействует с другими.

Основой такого взаимодействия должен стать *электронный документооборот*. Ряд шагов на пути к его созданию был сделан в течение 2004 г., когда на основе предложений НДЦ рабочая группа

ПАРТАД, в которую вошли представители крупнейших инфраструктурных организаций, таких как НДЦ, ДКК, Иркол, НИКойл, ЦМД, депозитарий Росбанка, НРК, депозитарий Газпромбанка, согласовала документ «*Форматы электронного взаимодействия регистраторов и депозитариев*». Эти форматы были утверждены советом директоров ПАРТАД, а комитет по стандартизации и сертификации проводит все необходимые мероприятия для придания данным форматам статуса обязательных с начала лета 2005 г. Также был разработан и утвержден «*Регламент сопровождения и развития форматов*», что говорит о том, что документарная база для использования форматов сообщений к настоящему моменту практически создана.

Таким образом, казалось бы, все готово к тому, чтобы ведущие участники учетной инфраструктуры начали организовывать электронный документооборот, работать над проблемой автоматической обработки входящих и генерации исходящих сообщений своими системами, что в конечном итоге привело бы к качественному повышению эффективности учетной системы.

Однако, работая над согласованием единых стандартов, рабочая группа выявила проблемы, связанные с законодательством, «заточенным» под бумажный документооборот (т. е. приходилось делать не идеальный формат с технической точки зрения, а «законодательно ориентированный»).

Анализ проблем, зафиксированных в процессе этой работы, привел к выводу о необходимости доработки нормативной правовой базы с целью замещения бумажных документов электронными.

Как отмечают эксперты<sup>1</sup>, документ сам по себе не существует. Он встроен в правовую систему, в которой является важным, но не единственным компонентом. Другие компоненты включают в себя, например, установленные процедуры экспертизы подлинности, систему норм, позволяющих использовать документ в качестве доказательства, в том числе в суде, правила идентификации автора, т. е. подписи (например, подпись физического лица на паспорте) и т. д. Отличие собственно документа от любой другой информации, представленной в той или иной форме заключается именно в том что его признаки, правила создания и использования описаны в нормативных правовых документах. В отношении электронного документа справедливо аналогичное заключение. Таким образом, для того чтобы сделать использование электронных докумен-

тов возможным необходимо не только описать в нормах права электронный документ, но и адаптировать правовую систему, частью которой он является.

Определенные в законе «Об электронной цифровой подписи» от 10 января 2002 г., № 1-ФЗ понятия электронного документа, электронно-цифровой подписи и распространение действия данного закона на отношения, возникающие при совершении гражданско-правовых сделок, заложили основу для замещения дорогой и нетехнологичной системы обмена бумажными документами. Однако, наряду с решением важнейшего вопроса об использовании электронной цифровой подписи в электронных документах, при соблюдении которых электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе, он поставил ряд вопросов, связанных с директивой ряда законов и подзаконных нормативных правовых актов об использовании бумажного документа.

Одним из таких документов является Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденное Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27, которое устанавливает порядок ведения и требования, предъявляемые к системе ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, обязательные для исполнения регистраторами и эмитентами.

В приложении к настоящей статье приведена таблица, в которой сведены положения указанного нормативного документа с аргументацией в отношении этих положений, которые с точки зрения авторов должны быть пересмотрены с целью организации полноценной системы электронного документооборота между профессиональными участниками рынка ценных бумаг, в том числе депозитариями, и регистраторами.

Следует подчеркнуть, что речь идет скорее о необходимости подготовки нового нормативного правового документа, который бы установил правовой режим взаимодействия регистраторов с депозитариями и иными профучастниками рынка ценных бумаг на основе электронного документооборота, ориентируясь в основном на современные требования к технологии и срокам проведения операций, а не о переписывании 27-го Постановления. Положения этого документа во многом инкорпорированы регистраторами, учтены в операционных технологиях и программном обеспечении. Проблема

<sup>1</sup> См.: Марченко А. «Предварительные соображения» [http://www.libertarium.ru/libertarium/1\\_eldoc\\_mar/](http://www.libertarium.ru/libertarium/1_eldoc_mar/).



Пункты 27-го Постановления, которые потребуют иной трактовки при использовании электронных документов	Комментарий
3.4.1. Анкета зарегистрированного лица, образец печати и подписей должностных лиц, имеющих в соответствии с уставом право действовать от имени юридического лица без доверенностей	Устанавливает требование о наличии печати и подписи, которое может быть выполнено только предоставленным бумажного документа
3.4.2. Передаточное распоряжение. В случае передачи заложенных ценных бумаг передаточное распоряжение также должно быть подписано залогодержателем или его уполномоченным представителем и лицом, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги, или его уполномоченным представителем. Если предоставленное передаточное распоряжение соответствует форме, предусмотренной в Приложении к настоящему Положению, регистратор обязан принять его к рассмотрению	Установлено требование к форме, а не к формату, т. е. описанию и содержанию полей. Между тем большинство профучастников понимают данные требования к форме именно как формат
3.4.3. Залоговое распоряжение. Если предоставленное залоговое распоряжение соответствует форме, предусмотренной в Приложении к настоящему Положению, регистратор обязан принять его к рассмотрению	Аналогично п. 3.4.2
3.4.4. Выписка из реестра печать и подпись уполномоченного лица регистратора	Согласно закону «О рынке ценных бумаг» «Выпиской из системы ведения реестра является документ, выдаваемый держателем реестра...». Данное определение позволяет выдавать выписку в форме электронного документа. Однако дополнительное требование Постановления исключает эту возможность
5. Требования к деятельности регистратора Регистратор обязан: осуществлять проверку полномочий лиц, подписавших документы; осуществлять сверку подписи на распоряжениях; обеспечить хранение в течение сроков, установленных нормативными актами Федеральной комиссии и настоящим Положением, документов, являющихся основанием для внесения записей в реестр	Процедура проверки подписей подразумевает наличие бумажного распорядительного документа и документа, удостоверяющего права распорядителя
7.1. Открытие лицевого счета	Аналогично п. 3.4.1
7.2. Внесение изменений в информацию лицевого счета о зарегистрированном лице	Аналогично п. 3.4.1
7.3. Внесение в реестр записей о переходе прав собственности на ценные бумаги	Аналогично п. 5
7.3.1. Документы, необходимые для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги при совершении сделки	Аналогично п. 5
7.6.1. Документы, необходимые для внесения в реестр записи о передаче ценных бумаг в залог	Аналогично п. 3.4.2 и аналогично п. 5
7.6.2. Документы, необходимые для внесения в реестр записи о прекращении залога	Аналогично п. 3.4.2 и аналогично п. 5
7.7. Внесение в реестр записей о зачислении и списании ценных бумаг со счета номинального держателя	Аналогично п. 5
10. Требования к системе документооборота регистратора. После принятия документов регистратор выдает обратившемуся лицу документ, подтверждающий факт приема документов, с отметкой о дате приема, фамилии, имени, отчестве уполномоченного лица, его подпись и печать регистратора.	Аналогично п. 3.4.1
10.2. Требования к оформлению документов Осуществление операций в реестре производится регистратором на основании подлинников документов или копий, удостоверенных нотариально, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением.	Данный пункт полностью ориентирован на бумажные документы и правила работы с ними
Сроки исполнения операций	Если предполагать обязанность регистратора совершать операции по счету номинального держателя в один день, то этот раздел не соответствует полностью

заключается в том, что одни и те же технологии применяются при обслуживании профессиональных и непрофессиональных инвесторов.

Потребности профессионалов и, соответственно, развитие рынка ценных бумаг России зависит от того, насколько полно и продуманно будут выстроены правоотношения между профучастниками, в основе которых лежит система обмена электронными документами.

При этом представляется, что организован такой документооборот может быть только на основе корпоративной информационной системы, т. е. в соответствии с определением закона «Об электронной цифровой подписи», информационной системы, участниками которой может быть ограниченный круг лиц, определенный ее владельцем или соглашением участников этой информационной системы. Такой вывод следует из того факта, что только в рамках корпоративной системы участники могут договариваться о таких деталях взаи-

модействия, которые не целесообразно и не естественно прописывать в нормативных правовых документах.

Теперь постараемся сформулировать основные требования к нормативно-правовому акту, условно назовем его «Положение о взаимодействии регистратора и номинального держателя акций». Такой документ должен содержать:

- изъятия из 27-го Постановления, касающиеся всех пунктов, в которых в явном виде прописано использование бумажного документа (см. Приложение);
- легализацию и регламентацию процедуры взаимодействия с использованием электронных документов и электронной цифровой подписи;
- требование по исполнению операции регистратором по счету номинального держателя в один день;
- требование по исполнению операций по счету депо владельца в день проведения операции по лицевому счету номинального держателя держателю в реестре;

- особенности учета и хранения регистратором информации о номинальном держателе, которые предполагали бы обязанность регистратора синтезировать учет информации обо всех ценных бумагах, учитываемых на всех счетах, открытых данному номинальному в реестрах, которые ведет регистратор. Это позволит осуществлять электронное взаимодействие по единому идентификатору, формировать исходящие документы регистратора по ВСЕМ ценным бумагам каждого номинального держателя;
- ссылку на форматы электронного взаимодействия, которых должны придерживаться регистраторы и депозитарии (документ СПО);
- а также вопросы:
  - порядка составления списков и до раскрытия к ним;
  - порядка взаимодействия при проведении операций по поручению эмитента;
  - порядка проведения сверок и др. ■