



Интервью с управляющим
Санкт-Петербургской валютной биржи
Александром Филаретовым

БИРЖА СЕВЕРНОЙ ПАЛЬМИРЫ

О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ, ТЕКУЩИХ ПРОБЛЕМАХ И МЕТОДАХ ВЫЖИВАНИЯ ШЛА РЕЧЬ В БЕСЕДЕ С УПРАВЛЯЮЩИМ СПВБ — ОДНОЙ ИЗ СТАРЕЙШИХ РОССИЙСКИХ БИРЖ.

РЦБ Александр Юрьевич, каковы приоритетные направления деятельности СПВБ и планы на ближайшее будущее?

А. Ф. Основная задача Санкт-Петербургской валютной биржи (СПВБ) на ближайший период — реформирование внутренней структуры биржи в соответствии с требованиями, предъявляемыми ФСФР России к деятельности фондовой биржи. Все мероприятия, связанные с получением лицензии фондовой биржи и началом работы по новым правилам, планируется завершить в текущем году. Для этого предстоит изменить структуру уставного капитала биржи. Кроме того, существует большой объем работы по пересмотру нормативной и договорной базы биржи.

Приоритетными являются направления по развитию эмиссионной активности администраций и акционерных обществ СЗФО (при взаимодействии с органами власти), поскольку в ближайшее время появится возможность привлечь инвестиции через рынок ценных бумаг. Кроме того, важнейшим направлением деятельности СПВБ является развитие новых инструментов на валютном и срочном рынках.

РЦБ Как Вы оцениваете уровень развития инфраструктуры в целом и в Северо-Западном регионе в частности?

А. Ф. Если исходить из уровня развития отдельных элементов инфраструктуры, то в целом он достаточно высок. В Санкт-Петербурге действуют биржи, расчетные организации, депозитарии, профессиональные брокеры, управляющие компании ПИФов, а также развит банковский сектор. Данная инфраструктура обслуживает двух главных участников рынка ценных бумаг — эмитентов и портфельных инвесторов, или спекулянтов. В настоящее время существует диспропорция между объемом предложения услуг на фондовом рынке СЗФО и спросом на эти услуги. Дело в том, что по своим спекулятивным качествам ценные бумаги предприятий СЗФО проигрывают тем самым 10–15 «фишкам», с которыми работает большая часть игроков. Это влияет на уровень развития как инфраструктуры, так и рынка ценных бумаг региональных компаний. Рынок развивается крайне медленно, что угрожает бизнесу профессиональных участников. Это мешает им обогащать свой

опыт работы с эмитентами. В результате профучастники не могут предложить клиентам конкурентоспособных услуг.

РЦБ Каковы основные проблемы региональных торговых площадок, их конкурентные преимущества?

А. Ф. Главная проблема состоит в том, что торговая площадка создается и действует в интересах профессиональных участников. Что касается региональных торговых площадок, то сфера их деятельности ограничена интересами клиентов биржи, работающих в регионе. Поскольку большая часть бизнеса сосредоточена в Москве, то брокеры из Санкт-Петербурга финансируют и развивают не только региональную, но и фондовую инфраструктуру Москвы. Это объективный процесс, поскольку фондовый рынок консолидируется в центре наибольшей ликвидности.

Если говорить о СПВБ, то обслуживание централизованных рынков (валютного, ОФЗ, СФР ММВБ) — часть нашего бизнеса, однако наличие технологически отлаженного и высокоразвитого рынка облигаций позволяет сохранить полноценную инфраструктуру биржи. Преимущества СПВБ со-

стоят в географической близости к клиентам, большей оперативности, технической гибкости, наличии специальных знаний и большого опыта работы на финансовом рынке. Однако эти преимущества станут более очевидными, если в регионе активизируется эмиссионная деятельность.

РЦБ Какие изменения в структуре регулирования, саморегулирования или организации инфраструктурных подразделений являются, на Ваш взгляд, необходимыми?

А. Ф. СПВБ — член многих СРО, выступающих в роли своего рода моста между регулятором и участниками рынка. Регулятор может прислушиваться к мнению рынка или поступать по своему усмотрению. Однако учет мнения профессионального сообщества при регулировании рынка никогда не повредит. На фондовом рынке не существует естественных монополий, поэтому жесткого регулирования не требуется — есть законы, надо осуществлять надзор за их выполнением, а инструкции по поводу того, как надо работать, нередко только мешают, поскольку «питают» бюрократию. Поэтому следует упростить нормативное регулирование, уменьшить количество требований до разумного предела, предполагающего возможность их контроля, и усилить надзорные функции. Количество запретов должно уменьшаться, а ответственность за их нарушение — увеличи-

ваться. Хочется надеяться, что при подготовке законов это будет учтено.

РЦБ Считаете ли Вы необходимым создание Центрального депозитария? Если да, то какой способ, по Вашему мнению, является оптимальным?

А. Ф. Сначала необходимо сформулировать функции Центрального депозитария. Если основная цель создания Центрального депозитария — повышение защищенности прав владельцев ценных бумаг, то теоретически централизация учета позволяет избежать мошенничества с реестрами, повышает надежность инфраструктуры, снижает риски владельцев ценных бумаг. Вместе с тем необходимо сохранить (если это возможно) «второй уровень» депозитариев, обслуживающих клиентов, чтобы избежать монополизации розничного рынка и соответственно повышения издержек профессиональных участников.

Создание Центрального депозитария — задача государственного значения, поскольку инфраструктурные риски в России препятствуют привлечению инвестиций, следовательно, государство не должно уступать от этого процесса. Необходимо использовать существующую инфраструктуру и при принятии решений опираться на мнение профессиональных участников и не забывать об их интересах.

РЦБ Как Вы считаете, что следует предпринять в первую очередь для повыше-

ния инвестиционной привлекательности Северо-Западного федерального округа?

А. Ф. Что касается Санкт-Петербурга, необходимо прежде всего решить проблемы городской инфраструктуры. Для того чтобы бизнес развивался эффективно, нужно вкладывать деньги в транспорт, строительство, инженерные сети, сферу обслуживания, при этом необходимо сдерживать рост стоимости услуг. Важен высокий уровень интеллектуальных услуг, в том числе финансовых. Значительную роль играют налоговые льготы или отсрочки. В условиях, когда крупному инвестору все регионы готовы их предоставить, отсутствие льгот может повлиять на выбор. Безусловно, данные меры требуют бюджетных средств.

Существуют «бесплатные» меры по улучшению инвестиционного климата. Например, вечные проблемы бюрократии и административных барьеров. Большое значение имеют вопросы безопасности ведения бизнеса (в том числе и личной безопасности предпринимателей). Не следует гнаться за большими инвестиционными проектами — большой бизнес придет тогда, когда убедится, что его небольшие филиалы успешно действуют в регионе, где с местной властью можно сотрудничать. Необходимы реализация комплексных планов развития региона, постоянный контроль за ходом их выполнения и раскрытие информации об этом. ■

IV УРАЛЬСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ФОРУМ

25 – 26 ноября 2004 г., Челябинская область, г. Трехгорный, гостиничный комплекс «Каменный цветок»

Соорганизаторы:

- Совет Федерации ФС РФ
- Администрация Челябинской области
- РО ФСФР России в УрФО
- Комитет по экономике Челябинской области
- Корпорация «Стратум»
- Международная финансовая корпорация (IFC)
- Издательский дом «РЦБ»

Основные темы:

- Возможности привлечения капитала предприятиями с помощью выпуска корпоративных облигаций и эмиссий акций
- Как регион и конкретное предприятие могут привлечь инвестиции с помощью пенсионной реформы
- Развитие рынка ипотеки
- Корпоративное управление: правила цивилизованной игры на инвестиционном рынке

Целевая аудитория:

- Руководители наиболее динамично развивающихся предприятий, работающих на территории Уральского Федерального округа
- Специалисты крупнейших российских и международных инвестиционных банков и финансовых компаний
- Федеральные и региональные власти

Основная цель:

Внедрение новых возможностей привлечения капитала (инструменты пенсионной реформы, рынка ипотеки, фондового рынка, корпоративного управления) для увеличения ВВП

Официальный партнер:



Администратор проекта:

