

**Василий Симчера**

директор НИИ статистики Госкомстата РФ,
доктор экон. наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

К ИЗМЕРЕНИЮ ИНФЛЯЦИИ С УЧЕТОМ РЕВАЛЬВАЦИИ

Инфляция на простом языке — это обесценивание денег в результате роста цен. На другом, более строгом языке инфляция (от латинского *inflatio* — вздутие) — это снижение стоимости денежной единицы, ее валентного содержания, понимаемой как курс ее обмена или учета (котировки). В переводе на простой язык — это «мыльный пузырь», фикция. Противоположный процесс, антипод инфляции — дефляция, означающая рост эквивалентного содержания валют, повышение их ценности, их курса. В результате в одном случае (инфляции) имеет место рост количества или массы денег в обращении в расчете на одну и ту же массу обращающихся товаров, услуг и капиталов, а во втором случае (дефляции) — снижение массы денег на ту же массу товаров, услуг и капиталов.

В случае конвертации денег (национальной валюты) инфляция и дефляция могут сопровождаться их девальвацией или ревальвацией. Девальвация при этом понимается как снижение курса национальной валюты (целиком или в той ее части, которая подвергается конвертации и, следовательно, включается в международный обмен и оборот), а ревальвация — как повышение курса национальной валюты в том же понимании и объеме.

В действительности возможны различные сочетания процессов инфляции и их тез и антитез: рост инфляции в условиях девальвации или ревальвации, рост дефляции в условиях ревальвации или девальвации, девальвация в условиях инфляции или дефляции и т. д., что каждый раз должно составлять предмет конкретного прикладного анализа.

Несмотря на очевидную простоту, процессы инфляции представляются обычно как рост цен. Между тем инфляция и по форме, и по модулю, не говоря уже о содержании, не тождественна росту цен, равно как и дефляция — их снижению (соответственно девальвация не тождественна росту мировых цен по сравнению с национальными, а ревальвация — их падению в том же измерении). В случае наличия собственно инфляции (как наиболее распространенном) ее приравнение к росту цен по определению приводит к завышению модуля инфляции по сравнению с действительным его значением, преувеличению ее объемов и далее к завышению эмиссии денежных знаков, искусственному раздуванию денежного оборота и, как следствие, появлению нового витка дополнительной инфляции.

Положение усугубляется, а масштабы инфляции расширяются в условиях девальвации валют, что требует сопряжен-

ного анализа инфляции с учетом девальвации. В России такое положение сохранялось в 1991–2002 гг.

В случае инфляции, сопровождающейся ревальвацией — в России это наблюдалось в 2003 г., — положение сглаживается и расхождения в модулях инфляции и роста цен сокращаются. Понятно, что чем ниже темпы инфляции и темпы роста цен, тем расхождения в модулях будут меньше, что вытекает из определения значения модулей прямых и обратных чисел. Но эти расхождения в оценках будут иметь место принципиально в любых комбинациях за исключением единственной, когда инфляционные модули и модули изменения цен будут нулевыми. Поэтому возникает необходимость корректировки публикуемых оценок инфляции как отчасти неверных и поэтому не вполне приемлемых.

Не вдаваясь в точность и самодостаточность выборочного наблюдения и измерения потребительских цен как исходных данных для исчисления индексов цен и индексов инфляции и не касаясь вопросов совершенствования методологии принятых расчетов, ниже на конкретном примере иллюстрируется техника предлагаемой разнонаправленной корректировки публикуемых оценок инфляции в России с учетом девальвации (2000 г.) и ревальвации (2003 г.) рубля.



Шаг 1. Идентифицируется индекс потребительских цен в России, принимая, что он исчисляется по одной и той же методике с охватом одного и того же круга показателей и одного и того же репрезентативного набора цен на товары, услуги и капиталы.

Индекс роста потребительских цен в России в 2000 г., по данным Госкомстата России, составил 120,2% (прирост 20,2%), соответственно в 2003 г. — 112% (прирост 12%). Инфляция в России, как отмечалось, отождествляется с увеличением потребительских цен и, следовательно, фиксируется в тех же значениях.

Шаг 2. Квалифицируем принятую идентификацию инфляции как неприемлемую и переформулируем схему ее расчета. По тому же сопоставимому кругу составляющих и набору репрезентативных цен на товары и услуги исчисляем индекс инфляции как обратное значение индекса потребительских цен. Разумеется, все расчеты должны начинаться с определения групповых и далее укрупненных групповых индексов потребительских цен, и только затем на этой основе должен исчисляться общий индекс потребительских цен. Тогда общий индекс инфляции (с допустимыми округлениями) составит:

в 2000 г. — $0,833 \times (1,0/1,202)$;

в 2003 г. — $0,893 \times (1,0/1,12)$.

Таким образом, инфляция в 2000 г. составила в России не 20,2, а 16,7%, и в 2003 г. не 12, а 10,7%. Отсюда следует, что разница в оценках существенна и не может быть проигнорирована как пренебрежительно малая величина, в частности в случае принятия решения о размере дополнительной эмиссии денег.

Шаг 3. Определяем индексы девальвации (2000 г.) и ревальвации (2003 г.) рубля, получая соответственно:

$1,043 \times (28,16 \text{ руб./долл.} /$

$27,00 \text{ руб./долл.})$ — в 2000 г.;

$0,927 \times (29,45 \text{ руб./долл.} /$

$31,78 \text{ руб./долл.})$ — в 2003 г.

Фиксируем, что рубль по отношению к доллару в 2000 г. обесценился на 4,3%, а в 2003 г. вырос на 7,3%.

Шаг 4. Находим индекс инфляции с учетом девальвации рубля в 2000 г. и ревальвации в 2003 г. в предположении всей рублевой массы. Соответственно имеем:

для 2000 г. — $0,799 \times (0,833/1,043)$;

для 2003 г. — $0,963 \times (0,893/0,927)$.

Фиксируем, что реальная инфляция в 2000 г. с учетом девальвации рубля составляла 20,1, а не 16,7%, и соответственно в 2003 г. всего 3,7, а не 10,7%, как это вытекает из формального ее рас-

чета без учета реальной девальвации рубля.

Шаг 5. Учитывая чрезмерность допущения о возможной девальвации (в 2000 г.) и ревальвации (в 2003 г.) в России всей рублевой массы и предполагая, что под влиянием этих процессов в России находилось примерно 15% общего объема рублевой массы, находим индекс инфляции с учетом ограниченной девальвации и ревальвации рубля. Соответственно имеем:

для 2000 г. —

$0,833 \times 0,85 + 0,799 \times 0,15 = 0,828$;

для 2003 г. —

$0,893 \times 0,85 + 0,963 \times 0,15 = 0,904$.

На основе полученных оценок окончательно фиксируем, что учтенная реальная инфляция в стране составляла:

в 2000 г. — $17,2 \times (1,000 - 0,828) \times 100$, а не 20,2%;

в 2003 г. — $9,6 \times (1,000 - 0,904) \times 100$,

а не 12%, как это официально зафиксировано.

Шаг 6. Определяем рост цен в продолжение повышения инфляции в 2000 г. на 20%, а в 2003 г. — на 12%. Если бы в России в 2000 г. инфляция повысилась на 20,2%, то с учетом изложенных соображений (с учетом частичной или полной девальвации рублевой массы) расчетное увеличение потребительских цен в том же году составило бы не 20,2%, как это имело место на самом деле и представлялось в обиходе, и не 25% (точная цифра 25,3%), как это вытекает из логики счета обратных чисел ($1,0/0,798$), а все 30% и более (точная цифра — 30,6%), а именно по максимуму $1,25 \times 1,0415 = 1,305$, где $1,045 = 1,0/0,957$; а $0,957 = 1,0 - 0,043$.

Соответствующая цифра по минимуму (при ограниченной доле рублевой массы в валютном обращении 15%): $1,25 \times 0,85 + 1,045 \times 0,15 = 1,219$. Таким образом, в данном случае соответствующее общее увеличение цен составило бы в 2000 г. не 20,2, а 21,9%.

То же самое касается и всех остальных случаев, когда инфляция сопровождается и усиливается девальвацией национальных валют. И, напротив, сделанное утверждение будет несправедливо, если инфляция сопровождается ревальвацией, дефляция — девальвацией или имеет место одновременный процесс дефляции и ревальвации как наиболее желательный. Понятно, что во всех рассмотренных случаях «обратный счет» не исключается, а допускается притворная аберрация чисел. Ибо если в 2003 г. именно инфляция составляла 12%, то расчетная скорость увеличения цен равнялась бы 13,6, а не 12%, как все обстояло на самом деле.

Шаг 7. Определяем, изменится ли оценка инфляции с учетом девальвации и ревальвации рубля по отношению к евро. При котировке курса рубля в евро, а не в долларах, его девальвация будет зафиксирована в 2003 г. а ревальвация — в 2000 г. И тогда представленные оценки претерпят соответствующую модификацию. Мера и форма этой модификации будут определяться каждый раз конкретной долей конвертируемой рублевой массы в соответствующих валютах и рассматриваться как комбинированная средне-взвешенная девальвация или ревальвация рубля. По этой причине расчетные и публикуемые оценки инфляции могут претерпеть соответствующие уточнения.

Расхождения в оценках инфляции, в зависимости от ее понимания и корректировки с учетом девальвации и ревальвации, как видим, во всех рассмотренных случаях существенны, чтобы ими можно было пренебречь. По аналогичной схеме можно и, по-видимому, следует корректировать инфляцию с учетом повышения банковского процента или роста безработицы.

В контексте изложенных соображений закономерно возникает вопрос: можно ли публикуемые оценки инфляции оставлять без дополнения и принимать без корректировки? Наш ответ однозначный: нельзя. Существующие факты значительных различий между расчетными и реальными оценками инфляции требуют серьезного уточнения методологии. Факты эти, включая представленные, по разным причинам, в том числе и объективным, до настоящего времени не нашли должного отражения в оценках инфляции. Потому эти оценки, искусственно заниженные в одних случаях по одному кругу причин и завышенные в других случаях по другому кругу, продолжают оставаться в значительном объеме неудовлетворительными, вызывающими справедливые нарекания общественности. Отсюда все существующие оценки инфляции требуют исправления и дополнения. ■